



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2528/2024-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Kristine Saganić, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ERIBORMAR proizvodnja d.o.o., OIB 97631236327, Sesvete, Ulica Ivana Meštrovića 35, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-946/2024-19 od 21. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 10. srpnja 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba stečajnog dužnika kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-946/2024-19 od 21. svibnja 2024.

### Obrazloženje

1. Trgovački sud u Zagrebu rješenjem poslovni broj St-946/2024-19 od 21. svibnja 2024. otvorio je stečajni postupak nad dužnikom ERIBORMAR proizvodnja d.o.o., Sesvete (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Bojana Sudarevića iz Osijeka (točka II. izreke), odlučio je da je stečajni postupak otvoren 21. svibnja 2024. i da je rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici tog suda u 14:00 sati (točka III. izreke), pozvani su vjerovnici prijaviti svoje tražbine stečajnom upravitelju u roku od 60 dana od isteka osmog dana od dana objave rješenja o otvaranju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-oglasna ploča prvostupanjskog suda (točka IV. izreke), pozvani su razlučni i izlučni vjerovnici vjerovnici u tom istom roku obavijestiti stečajnog upravitelja o postojanju svog razlučnog i izlučnog prava (točka V. izreke), pozvani su dužnikovi dužnici da svoje obveze bez odgode ispunjavaju stečajnom upravitelju za stečajnog dužnika (točka VI. izreke), određeno je ročište za ispitivanje prijavljenih tražbina (ispitno ročište) za 24. rujna 2024. u 9:15 sati (točka VII. izreke), određeno je izvještajno ročište za isti dan u 9:10 sati (točka VIII. izreke) i određen je upis tog rješenja o otvaranju stečajnog postupka u evidenciju vozila Ministarstva unutarnjih poslova u odnosu na četiri naznačena vozila dužnika.

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio primjenom odredbe članka 5. stavka 1. i članka 6. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) te nastavno odredbe

članka 129. stavka 1. podstavka 4., 5. i 6. te odredbe članka 129. stavka 2. i članka 130. SZ-a.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio stečajni dužnik ne navodeći zbog kojih žalbenih razloga ga pobija. U bitnome navodi da žalbu podnosi jer prvostupanjski sud nije pomno razmotrio njegovu zamolbu za odgodom stečajnog postupka radi ostvarenja uvjeta za deblokadu žiroračuna te da je Porezna uprava zanemarila određene radnje i nanijela mu nenadoknadivu štetu ne pridržavajući se dogovornog i pismenog akta iz pisma namjere. U tom vidu ponavlja navode iz svog podneska-zamolbe prvostupanjskom sudu, odnosno da je Porezna uprava prekršila zakon u predstečajnom postupku pokrenutom 20. rujna 2017. ne prijavivši cijelu svoju tražbinu u predstečajnu masu te da je pismo namjere izdala tek 23. siječnja 2024. iako je dužnik zamolbu za izdavanje pisma namjere za prodaju tiskarskog stroja danog kao garanciju za tražbinu porezne uprave podnio 20. ožujka 2023., a zbog kojeg razloga je kupac odustao od te kupnje. Ističe da bi se prodajom strojeva namirila potraživanja, a time i deblokirao žiro račun. Predlaže da ovaj sud pobijano rješenje stavi izvan snage i odgodi postupak na rok od šest mjeseci radi stjecanja uvjeta za kvalitetno namirenje poreznog duga slobodnom prodajom strojeva.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba članka 365. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 155/23; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24, dalje: SZ) u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka propisane odredbom članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je pravilno i zakonito.

6. Iz spisa proizlazi da je Financijska agencija podnijela sukladno odredbi članka 429. stavka 1. SZ-a zahtjev za otvaranje skraćenog stečajnog postupka jer dužnik ERIBORMAR proizvodnja d.o.o. na dan 29. kolovoza 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 120 dana, u ukupnom iznosu od 2.763.901,50 kn i da nema zaposlenih; da je prvostupanjski sud oglasom od 28. rujna 2022. pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana od objave oglasa podnijeti javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza te vjerovnike dužnika u roku od 45 dana predložiti otvaranje stečajnog postupka i predujmiti sredstva za namirenje troškova postupka; da je vjerovnik Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava podnijela prijedlog za otvaranje stečajnog postupka navodeći da ima tražbinu prema dužniku u iznosu od 2.828.597,61 kn / 375.419,43 EUR s osnove poreza i prireza te doprinosa; da je sud rješenjem poslovni broj St-2527/2022-5 od 19. listopada 2022. obustavio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom; da je Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje postupajući po zaključku suda od 28. rujna 2022. dostavio potvrdu od 14. listopada 2022. iz koje proizlazi da dužnik nema zaposlenih; da je sud rješenjem poslovni broj St-946/24-2 od 2. travnja

2024. pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom; da je Hrvatska agencija za civilno zrakoplovstvo dostavila podatak da dužnik nema u svom vlasništvu zrakoplov upisan u Hrvatski registar civilnih zrakoplova; da je Centar za vozila Hrvatske d.d., Stanica za tehnički pregled vozila Agran TIS d.o.o. dostavio uvjerenje o vlasništvu vozila iz kojeg proizlazi da je dužnik vlasnik vozila M1, marka Opel Astra 1,7 CDTI, god. proizvodnje 2008., N1 marka Iveco Daily 35C12V, god. proizvodnje 2006., N1, marka Volkswagen Caddy 2.0 SDI, god. proizvodnje 2004. i N2, marka Iveco ML 10 R15, god. proizvodnje 2000.; da je Gradski ured za katastar i geodetske poslove dostavio uvjerenje da dužnik nije upisan u katastarski operat; da je Središnje klirinško depozitarno društvo dostavilo podatak da u sustavu SKDD-a ne postoji račun nematerijaliziranih vrijednosnih papira dužnika; da je dužnik 2. svibnja 2024. dostavio podnesak –zamolbu za odgodu stečajnog postupka na osnovi izdanog pisma namjere izdanog dužniku od strane Porezne uprave navodeći da je kupac odustao od kupovine zbog nepravovremenog izdavanja pisma namjere od strane Porezne uprave, da je uspio pronaći potencijalnog kupca Compose Macchine Graiche S.p.A, Padova, Italija te da 7. svibnja 2024. dolazi potencijalni partner iz Republike Srbije za kupnju cjelokupnog društva zbog čega se stvaraju uvjeti za otplatu svih potraživanja i deblokadu računa; da je 20. svibnja 2024. održano ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka na kojem je zaključkom spojeno ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka s ročištem radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka; da je na ročištu utvrđeno da spisu prileži podnesak predlagatelja od 16. travnja 2024. u kojem navodi da ostaje kod prijedloga za otvaranje stečajnog postupka te je utvrđeno da spisu prileži uvjerenje Stanice za tehnički pregled vozila Agran TIS d.o.o. iz kojeg proizlazi da je dužnik evidentiran kao vlasnik navedenih vozila; da je spisu priložen očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje s specifikacijom naplate od 30. svibnja 2024. iz kojeg proizlazi da dužnik ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 407.468,44 EUR. Kako je sud utvrdio da su ispunjeni uvjeti iz odredbe članka 5. i članka 6. SZ-a donio je pobijano rješenje.

7. Odredbom članka 5. stavka 1. SZ-a propisano je da se stečaj može otvoriti samo ako se utvrdi postojanje kojeg (zakonom predviđenog) stečajnog razloga. To znači da je dovoljno postojanje jednog od zakonom propisanih stečajnih razloga. Nesposobnost za plaćanje je jedan od stečajnih razloga (članak 5. stavak 2. SZ-a).

8. Odredbom članka 6. stavka 1. SZ-a propisano je da nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele obveze, a odredbom članka 6. stavka 2. SZ-a da će se smatrati da je dužnik nesposoban za plaćanje ako u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa.

9. Pravilno je, dakle, prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, koji proizlazi iz dostavljenih podataka o blokadi dužnikova računa, što ne spori ni sam dužnik. Jednako, pravilno je prvostupanjski sud na temelju odredaba članka 128. i članka 129. SZ-a donio i pobijano rješenje o

otvaranju stečajnog postupka s obzirom na to da dužnik ima imovinu koja je dovoljna za pokriće troškova stečajnog postupka, što dužnik također ne spori.

10. Dužnikovi žalbeni navodi nisu od značaja jer u ovom postupku sud utvrđuje sve činjenice koje su važne i kojima se mogu utvrditi stečajni razlozi iz odredbe članka 5. i članka 6. SZ-a, a koje je sud u ovom konkretnom postupku utvrdio. Dužnik ne osporava iznos blokade i postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje, već samo smatra da je njegova blokada rezultat pogrešnog postupanja Porezne uprave, a koji navodi nisu od utjecaja na zakonitost pobijanog rješenja.

11. Stoga žalbeni navodi nisu doveli u osnovanu sumnju pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Prvostupanjski sud je pravilno zaključio o dužnikovoj nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe članka 6. stavka 1. SZ-a, odnosno o postojanju tog stečajnog razloga.

12. Slijedom toga, valjalo je primjenom odredbe članka 10. SZ-a u vezi s odredbom članka 380. točke 2. ZPP-a žalbu stečajnog dužnika odbiti kao neosnovanu i potvrditi rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 10. srpnja 2024.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3086a-01189**

Kontrolni broj: **0cf9e-ae47e-ca2df**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.